



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

VALLEDUPAR, DIECINUEVE (19) DE MARZO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

ACTA DE AUDIENCIA

Inicio: 19 de marzo de 2024, 8.34 A.M.

Fin: 19 de marzo de 2024, 9:38 A.M.

Referencia : PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante : ELOINA QUINTERO PORTILLO
Demandado : NASSER YAMIT MEJÍA GUTIÉRREZ
Radicado : 20001-40-03-007-2019-00764-00

i. Instalación de la audiencia. –

En la hora y fecha señala en líneas anteriores, el Despacho instaló la audiencia pública convocada a través de la providencia del 26 de febrero de 2024.

ii. Verificación de asistencia de las partes. -

El Despacho concedió el uso de la palabra a los asistentes con el fin de que se identificaran con sus generales de ley, encontrándose presente las siguientes personas:

Demandante:

Nombre	Cédula	Asistió
Eloina Quintero Portillo	37.311.900	sí

Apoderada judicial, parte demandante:

Nombre	Cédula	T.P.	Asistió
Karen Jaidith Mora Ramos	1.124.034.431	227.056	Sí

Curadora Ad-Litem:

Nombre	Cédula	T.P.	Asistió
Yeliseth Carreño Quintero	1.065.649.382	274.071	sí

Demandado:

Nombre	Cédula	Asistió
Nasser Yamit Mejía Gutiérrez	1.120.741.713	no

iii. Resolución de excepciones previas. –

La parte demandada no presentó excepciones previas.

iv. Conciliación. –

Se declaró fracasa la audiencia de conciliación debido a que la demandada se encuentra representada por curadora Ad-Litem, quien no cuenta con facultad para disponer del derecho en litigio.

v. Interrogatorio oficioso a las partes. -

El Despacho interrogó exhaustivamente a la demandante Eloina Quintero Portillo quien se encontraba presente en la audiencia.

vi. Saneamiento del proceso. -

Se concedió el uso de la palabra a la apoderada judicial de la demandante y a la curadora Ad-Litem, quien representa al demandado, quienes manifestaron que no observan causal de nulidad. Por su parte, el Despacho tampoco observó causal de nulidad que invalide lo actuado.

vii. Decreto de pruebas. -

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia se tramita bajo las formalidades del procedimiento verbal sumario, las pruebas solicitadas por las partes fueron decretadas en la providencia que convocó a la audiencia, tal y como lo dispone el artículo 392 del C.G.P.

viii. Práctica de pruebas. -

No hubo pruebas por practicar.

ix. Alegatos de conclusión. -

El Despacho concedió el uso de la palabra a la apoderada judicial de la parte demandante y a la curadora Ad-Litem designada con el fin de que presentaran sus alegatos de conclusión hasta por 20 minutos.

x. Sentencia. -

Agotada cada una de las etapas procesales señaladas en los artículos 392 y 393 del C.G.P., el Despacho resolvió lo siguiente:

“PRIMERO. – *Declarase no probada las excepciones de mérito denominadas “buena fe” y “excepción genérica” propuestas por el extremo, conforme las consideraciones expuestas en esta providencia.*

SEGUNDO. - *Seguir adelante con la ejecución a favor de **ELOINA QUINTERO PORTILLO** y en contra de **NASSER MEJÍA GUTIÉRREZ** en la forma en que se libró mandamiento de pago.*

TERCERO. – *Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.*

CUARTO. – *Decrétese el avalúo y remate de los bienes embargados a la demandada en virtud del proceso de la referencia y de los que se llegaren a embargar.*

QUINTO. - *Condénese en costas a la parte demandada. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$300.000, monto correspondiente al cinco por ciento (5%) de las sumas por las que se ordenó seguir adelante con la ejecución. Inclúyase en la liquidación de costas”.*

Agotado el objeto de la diligencia se dio por terminada siendo las 9:38 A.M. del 19 de febrero de 2024.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DÍAZ MADERA
Juez

Notificado en estrado.